



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

St-1/16-17

32

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

25-05-2016 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga  
1247 rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s stečajnim oмотom.

Predano na poštu preporučeno dana 25-5-2016 god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ kanta u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kanta - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) \_\_\_\_\_

96. PŽ-2448/16-3

Potpis radnika:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ART EVENT j.d.o.o., OIB 46720068936, Labin, Zelenice 15, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu ALENA VOZILE, OIB 85336960734, Labin, Karla Kranjca 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1/16-10 od 3. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika ART EVENT j.d.o.o., Labin, Zelenice 15, ALENA VOZILE i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1/16-10 od 3. ožujka 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem nalaže se odgovornoj osobi za zastupanje dužnika Alenu Vozili predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka iznos od 3.000,00 kn te se rješava da će se ukoliko odgovorna osoba dužnika ne plati predujam navedeni iznos prisilno naplatiti primjenom pravila o prisilnoj naplati novčane sa svih računa prema odredbama Zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a podredno na njegovoj cjelokupnoj imovini prema propisima o prisilnoj naplati poreza, a provođenje ovrhe nalaže Financijskoj agenciji. Neiskorišteni iznos predujma sud će nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Financijske agencije pokrenutog prema odredbi članka 110. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) naložio odgovornoj osobi dužnika plaćanje predujma jer nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Primjenom odredbe članka 110. stavak 2., članka 113. stavak 1. SZ-a sud je odlučio kao u izreci.

Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu stečajnog dužnika bez određenog navođenja žalbenih razloga osporavajući njegovu zakonitost. U žalbi se u bitnom navodi da stjecajem okolnosti žalitelj nije zbog bolesti mogao realizirati na vrijeme svoj poslovni plan pa je račun stečajnog dužnika ostao u blokadi po žiro računu, te da je sukladno očevidniku plaćanja većina dugova podmirena do dana predaje žalbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Pravilno je sud naložio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 3.000,00 kn jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je to bio dužan učiniti prema odredbi članka 110. stavak 2. SZ-a. Stoga je prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe članka 110. stavak 1. SZ-a. Kako nisu zaplijenjena novčana sredstva na računima dužnika u smislu odredbe članka 112. stavak 5. SZ-a i žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prema odredbi članka 113. stavak 1. SZ-a.

Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova u konkretnoj situaciji je zakonska obveza koju je sud pravilno utvrdio. Stoga činjenica da je žalitelj uplatio dio dugovanja, te sklopio novi ugovor s trgovačkim društvom Franck d.d., Zagreb koji će mu omogućiti nastavak poslovanja je bez utjecaja na njegovu zakonitost.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 13. travnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAČ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN